

Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal
De heer J. de Valk, voorzitter
Postbus 26
6560 AA Groesbeek

Onze gegevens
Zaaknummer: Z-20-84890
Behandeld door mw. B. Teunissen
Verzonden op 29 januari 2021

Uw gegevens
Bezwaarschrift Wob-verzoek fietspad spoorkuil

Onderwerp: Besluit op bezwaar

Geachte heer De Valk,

Op 27 maart jl. heeft u een bezwaarschrift ingediend namens de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal te Groesbeek. Dit bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit op uw Wob-verzoek. Dat verzoek ging over de stukken van het fietspad spoorkuil.

Wij hebben besloten om uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Dit bezwaarschrift is voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften. Vanwege de situatie als gevolg van het Coronavirus is in overleg met u dit bezwaarschrift aangehouden om het voor u mogelijk te maken om in het gemeentehuis fysiek te worden gehoord. Dat is vervolgens gebeurd in de hoorzitting van 17 november jl.

In deze bezwarenprocedure is te zien dat u verschillende keren om stukken heeft moeten vragen. Vanwege haar inzet voor de coronamaatregelen had de toenmalige behandelaar van Wob-verzoeken, mevrouw Mentink, te weinig tijd om snel op uw verzoeken te reageren. Wel had het op onze weg gelegen om dat op een andere manier op te pakken en hadden wij u hierover goed moeten informeren. Voor de vertraagde afhandeling van uw verzoeken bieden wij onze excuses aan.

Uiteindelijk heeft u de resterende stukken van de secretaris van de Commissie Bezwaarschriften gekregen. Dat was voor u geen aanleiding om uw bezwaarschrift in te trekken, omdat u ook bezwaar had gemaakt tegen de wijze waarop uw Wob-verzoek is behandeld.

De commissie heeft inmiddels advies uitgebracht. Exemplaren van het advies en het verslag van de hoorzitting hebben wij bijgevoegd. Wij zijn het eens met het advies van de commissie en nemen dit ongewijzigd over. Bezwaren tegen de wijze waarop het Wob-verzoek is behandeld kunnen niet leiden tot een ander besluit. U heeft geen procesbelang meer. Daarom moeten wij uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaren.

Zoals hiervoor aangegeven betreuren wij de gang van zaken en maken onze excuses hiervoor.

Beroepsclausule

Tegen dit besluit op uw bezwaarschrift kunt u binnen een termijn van zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Deze termijn gaan in op de dag na de dag van verzending van dit besluit.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Berg en Dal,



Mw. E. van Langen
Teamleider Financiën, Juridische Zaken en Handhaving

Commissie Bezwaarschriften Gemeente Berg en Dal

Zaaknummer: Z-20-84890

Onderwerp

Het bezwaarschrift van de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal, hierna: reclamante.

Bestreden besluit

Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Berg en Dal (hierna: het college) van 18 februari 2020, bekend gemaakt per gelijke datum, waarbij het college een besluit heeft genomen op het door reclamante ingediende verzoek als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob)

Procedure

Bij brief van 24 december 2019, door het college per gelijke datum ontvangen, heeft reclamante met een beroep op de Wob om diverse documentatie verzocht met betrekking tot het fietspad door de spoorkuil.

Na verdaging heeft het college op 18 februari 2020 een besluit op dit verzoek genomen. Ten aanzien van een deel van de gevraagde informatie heeft het college aangegeven niet over de gevraagde documentatie te beschikken.

De heer J. de Valk, voorzitter van de Werkgroep, heeft per brief van 27 maart 2020, door het college ontvangen op gelijke datum, namens de Werkgroep een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit.

Hoorzitting

Op 17 november 2020 heeft de Commissie Bezwaarschriften een hoorzitting gehouden waarin reclamante en het college in de gelegenheid zijn gesteld om te worden gehoord. Vanwege de coronamaatregelen, waardoor fysiek horen in het gemeentehuis enige tijd niet mogelijk was, is het bezwaarschrift in overleg met reclamante tot die tijd aangehouden.

Van het horen is een verslag gemaakt dat bij dit advies wordt gevoegd.

Ontvankelijkheid

Tegen het bestreden besluit kon op grond van de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen een termijn van 6 weken, ingaande op de dag na de dag van verzending van het besluit, een bezwaarschrift worden ingediend. Het bezwaarschrift is blijkens de stukken op tijd ingediend.

Naast andere eisen ten aanzien van de ontvankelijkheid, zoals tijdige indiening en gronden van bezwaar, moet een reclamant een belang hebben bij het voeren van een procedure. Om als belanghebbende bij een bezwaar- of beroepschrift te kunnen worden aangemerkt is naast een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang (rechtsbelang) vereist dat de ingestelde vordering nog tot resultaat kan leiden: reclamante dient bij hetgeen zij wenst te bereiken nog voldoende procesbelang te hebben.

Heeft reclamante nog voldoende procesbelang?

Na het bestreden besluit is van de kant van het college nog een aantal stukken aangereikt, mede naar aanleiding van aanvullende vragen van reclamante. Ter zitting is met reclamante vastgesteld dat nog drie stukken ontbraken. Het ging om de drie bijlagen bij het recent toegestuurd collegebesluit 'Bestuurlijke zienswijze op concept eindrapportage van de Rekenkamercommissie over het fietspad door de spoorkuil'. Indien deze stukken zouden worden aangereikt, dan zou dat voor reclamante aanleiding kunnen zijn om haar bezwaarschrift in te trekken.

Per mail van 21 december 2020 zijn de gevraagde stukken aan reclamante aangereikt. In reactie hierop is van de kant van reclamante op 4 januari 2021 aangegeven dat dit inderdaad de ontbrekende stukken zijn. Benadrukt wordt dat dit geen reden is om het bezwaarschrift in te trekken, omdat reclamante ook bezwaar heeft gemaakt tegen de wijze waarop de gemeente c.q. het college het Wob-verzoek afhandelt.

Gezien de mededeling van reclamante staat vast dat thans volledig aan het Wob-verzoek is voldaan. Het belang voor het voeren van deze bezwarenprocedure is daarmee weggevallen.

Dat reclamante ontevreden is over de gang van zaken is de commissie erg duidelijk. Dat is op velerlei wijzen in deze procedure naar voren gebracht. Bezwaren tegen de wijze waarop het Wob-verzoek is behandeld kunnen echter niet leiden tot een ander besluit. Reclamante richt zich daarmee immers op gedragingen en niet tegen een besluit. Hierover kan en mag de commissie niet oordelen.

Denkbaar is dat reclamante uit principiële overwegingen het bezwaarschrift wenst voort te zetten. Volgens vaste jurisprudentie is ook dat onvoldoende om een procesbelang te kunnen aannemen.

Gezien het vorenstaande is de commissie van oordeel dat een procesbelang bij het voortzetten van deze procedure ontbreekt. De commissie adviseert dan ook om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Conclusie

Alles afwegende stelt de commissie vast dat de bezwaren van reclamante als zodanig terecht waren. Gevraagde stukken ontbraken immers bij het bestreden besluit. Omdat reclamante heeft bevestigd dat tijdens de bezwaarprocedure alle gevraagde stukken (uiteindelijk) zijn ontvangen, ontbreekt een procesbelang bij de voortzetting van deze procedure. De commissie adviseert dan ook om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies

het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaren, omdat het procesbelang is komen te vervallen.

Groesbeek, 13 januari 2021
De Commissie Bezwaarschriften,
In voltallige samenstelling,

De voorzitter,
H.J.B. Sackers



De secretaris,



A.G.M. van Swam.

Zakelijk verslag

van de openbare hoorzitting via Microsoft Teams
van de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Berg en Dal gehouden op
17 november 2020

Onderwerp: Bezwaarschrift van de heer J. de Valk namens Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal te Groesbeek, d.d. 27 maart 2020, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Berg en Dal d.d. 18 februari 2020 inzake het Wob-verzoek fietspad spoorkuil.

Aanwezig:

de commissie: de heer prof mr H.J.B. Sackers (voorzitter),
de heer mr E.A.M. Masselink,
de heer mr. B. Oudenaarden (lid),
de heer A.G.M. van Swam (secretaris),

(namens) bezwaarde: de heer H. Brinkhof,
de heer J. de Valk,

bestuursorgaan: mevrouw K. Mentink,

notulist: Buro Service Overasselt, de heer M.J.M. Geurts.

Het verhandelde ter zitting:

De **voorzitter** opent de (deels) online openbare hoorzitting en verwelkomt de aanwezigen. Uit de stukken maakt hij op dat de heren Brinkhof en De Valk statutair bevoegd zijn namens de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal aan deze hoorzitting deel te nemen. Hij zet de status en werkwijze van de commissie alsmede de procedure uiteen. Vervolgens stelt hij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **De Valk** zegt dat de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal onlangs nog een stuk heeft toegestuurd, waarin uitgelegd is hoe bepaalde zaken verkeerd zijn gegaan. Toen op 24 december 2019 een Wob-verzoek is ingediend werd een brief d.d. 18 februari 2020 terugontvangen, waarin stond: "Op 24 december jl. heeft u een WOB-verzoek ingediend. Hierbij informeer ik u over de behandeling van uw verzoek. Wij hebben ons onderzoek afgerond. Er zijn documenten aangetroffen die wij middels dit verzoek openbaar kunnen maken. Deze documenten zijn bijgevoegd bij deze brief.

Ervan uitgaande dat wij u voldoende geïnformeerd hebben." Het gaat hier om een formeel besluit waarin sowieso een bezwaarclausule had moeten worden opgenomen.

Op 27 maart 2020 is opnieuw een verzoek ingediend omdat wederom een aantal stukken ontbrak op de hoorzitting, waarop de gemeente Berg en Dal d.d. 27 maart 2020 een verweerschrift heeft ingediend. Hij citeert: "Alle gevraagde collegebesluiten zijn al openbaar, dus die hoeven niet opnieuw openbaar gemaakt te worden. Collegevoorstellen zijn dan ook openbaar, echter zijn deze niet vrij te vinden voor de inwoner. De collegevoorstellen zijn abusievelijk niet in het Wob-verzoek verstrekt en alsnog toegevoegd aan het verweerschrift."

Een rare constructie, zo geeft hij aan.

De Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal heeft vervolgens wederom een bezwaarschrift ingediend en daarin uitdrukkelijk drie opgevraagde collegebesluiten benoemd. Deze stukken zijn

uiteindelijk ontvangen echter zonder de bijbehorende bijlagen. Is het nou zo moeilijk voor een ambtenaar de opgevraagde stukken op te zoeken en toe te sturen? Hij begrijpt er niets van dat dit zo lang moet duren.

Mevrouw **Mentink** hoort zeggen dat de brief d.d. 18 februari 2020 niet volledig zou zijn en dat hierin een bezwaarclausule ontbreekt. Zoals al in het verweerschrift is genoemd wordt getracht zoveel mogelijk in duidelijke, gemakkelijke en klare taal te communiceren en geen bestuursrechtelijke taal te gebruiken. De gevraagde documenten werden aangetroffen en konden worden toegestuurd. Het was inderdaad niet juist dat er geen bezwaarclausule in de brief stond. Collegebesluiten zijn in de regel openbaar en niet geheim, alleen deze staan niet gepubliceerd en zijn gewoon op te vragen. Zij is nog niet toegekomen aan de behandeling van het aanvullende verzoek om eveneens de bijlagen toe te sturen. Namens het college moet zij ervoor zorgen de opgevraagde documenten uit de organisatie te halen, waarvoor zij verschillende ambtenaren langs moet gaan. Daarbij is zij afhankelijk van wat zij van haar collega's krijgt. Zij wist niet beter dan dat de toegestuurde stukken compleet waren. Als dit niet het geval is zal zij hier opnieuw achteraan gaan.

De **voorzitter** concludeert dat de drie in het collegevoorstel d.d. 16 november 2017 genoemde bijlagen alsnog beschikbaar gesteld worden aan bezwaarde.

Mevrouw **Mentink** moet eerst de betreffende stukken uit de organisatie halen en vervolgens beoordelen of deze openbaar gemaakt mogen worden.

De **voorzitter** vraagt of in te schatten is dat hierbij Wob weigeringsgronden kunnen spelen. Bijlage 3 betreft de ambtelijke zienswijze die mogelijk onder de Wob weigeringsgronden valt. Mevrouw **Mentink** kan hierover nu nog niets zeggen.

De **voorzitter** stelt vast dat ter zitting voor het college duidelijk is welke documenten de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal nog mist en waarop hun bezwaar betrekking heeft. Mevrouw **Mentink** had nogmaals het idee dat zij alle documenten verzonden had, maar gaat naar de ontbrekende documenten op zoek.

De heer **Brinkhof** zegt dat het niet de eerste keer is dat het mis gaat bij het opvragen van stukken middels een Wob-verzoek. Hij heeft al eerder voor een bezwaarschrift bij de Commissie Bezwaarschriften gezeten vanwege het feit dat er een stuk niet bestond, waarna de Rekenkamercommissie het betreffende stuk boven water haalde. Dit was een blamage. In hetzelfde dossier fietspad spoorkuil is het nu weer moeilijk om stukken toe te sturen. Op instigatie van de Rekenkamercommissie is in 2018 gekeken naar verbetering van de afhandeling van een Wob-verzoek. Hoe moeilijk kan het zijn de opgevraagde stukken te verzamelen en toe te sturen? De Werkgroep moet nu weer naar de Commissie Bezwaarschriften om de stukken te kunnen krijgen. Dit kan toch eigenlijk niet. Hoezo moeten allerlei ambtenaren worden afgestaan om aan stukken te komen? Alles is tegenwoordig toch in databases met een zoekfunctie vastgelegd. Er moet nog veel werk verzet worden om de administratie van stukken bij de gemeente Berg en Dal op orde te krijgen.

De heer **De Valk** vraagt aandacht voor een collegevoorstel van 20 maart 2018. Na tweeën-half jaar zou dit toch in orde moeten zijn om eenvoudig op te kunnen vragen.

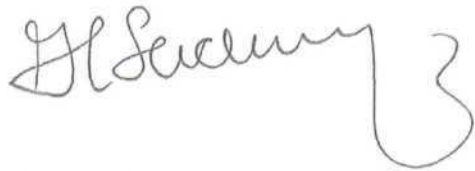
Mevrouw **Mentink** hoort zeggen dat het al eerder mis is gegaan met een Wob-verzoek. Zij begrijpt dat het vervelend is voor de aanvrager dat het langer duurt als gewenst. Stukken liggen echt niet voor het oprapen en het gaat er niet om dat de gemeente Berg en Dal deze niet zou willen toezenden. Dat de stukken niet direct naar boven komen kan aan het systeem liggen of dat zij hierin niet goed verwerkt zijn. Zij is zeker niet onwelwillend en verzekert zoveel mogelijk haar best te doen om stukken te verzamelen om te kunnen versturen. Als stukken gemist worden door de aanvrager kan dit ook op een informele manier opgelost worden en is de gang naar de Commissie Bezwaarschriften niet de enige weg. Vraag is dan ook wat de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal nu nog met haar bezwaar wil bereiken, aangezien de stukken alsnog verstrekt zullen worden.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De gemeente zal nog stukken aanreiken, waarop de werkgroep de kans krijgt om te reageren. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

Groesbeek, 13 januari 2021
De Commissie Bezwaarschriften,
In voltallige samenstelling,

De voorzitter,

H.J.B. Sackers

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'H.J.B. Sackers', followed by a large, stylized flourish.

De secretaris,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'A.G.M. van Swam', with a large, stylized flourish.

A.G.M. van Swam.